



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва
20.12.2022

Дело № А40-120622/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13.12.2022,
полный текст постановления изготовлен 20.12.2022,
Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Каменецкого Д.В.,
судей: Зверевой Е.А., Кручининой Н.А.,
при участии в заседании:
от АО «УзАвто Моторс»: Новикова Н.А. по дов. от 04.11.2022,
от конкурсного управляющего ООО «УзавтоРус»: Козлов Д.К. по дов. от
11.04.2022,
от АКБ «Пересвет» (ПАО): Косинский С.С. по дов. от 30.12.2021,
рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы
Музаффарова Х.Р., АО «УзАвто Моторс»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2022,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022
о взыскании в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО
«УзавтоРус» солидарно с Музаффарова Х.Р., АО «УзАвтоМоторс» и АО
«Узавтосаноат» 3404793230,91 руб.
в рамках дела о признании ООО «УзавтоРус» несостоятельным (банкротом)

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2017 ООО «УзавтоРус» (должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Богай С.В.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2021 на основании заявления конкурсного управляющего должника признано установленным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «УзавтоРус» перед его кредиторами Музаффарова Хасанбека Равшанбековича, АО «УзАвтоМоторс» (ранее -АО «Дженерал Моторс Узбекистан»), АО «Узавтосаноат», этим же судебным актом приостановлено производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «УзавтоРус» о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности до завершения работы по формированию конкурсной массы ООО «УзавтоРус» и окончания расчетов с его кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2022 производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «УзавтоРус» о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности возобновлено.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2022 суд произвел в реестре требований кредиторов ООО «УзавтоРус» по требованиям в размере 136001316 руб. 60 коп. замену кредитора с АО «ЮниКредитБанк» на ИП Усманову Гузалию Сабиловну, обязав конкурсного управляющего ООО «УзавтоРус» внести соответствующие изменения в реестр требований кредиторов должника. Заявление конкурсного управляющего ООО «УзавтоРус» с учетом уточнений по заявлению удовлетворено. Взыскано в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «УзавтоРус» солидарно с Музаффарова Хасанбека Равшанбековича, АО «УзАвтоМоторс» и АО «Узавтосаноат» 3404793230 руб. 91 коп. Суд произвел замену взыскателя -

ООО «УзавтоРус» по заявлению привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц на:

- ООО «МаркоПромТ» - в размере 404 409 956 руб. 40 коп.;
- ИП Антипину Е.А. - в размере 3 250 000 руб.;
- ООО «ФК №1» - в размере 7 952 997 руб. 27 коп.;
- ООО «АВТОДОМ 36» - в размере 202 633 200 руб. 45 коп.;
- КБ «Евротраст»(АО) - в размере 591 188 196 руб. 60 коп.;
- КБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) - в размере 1 255 140 055 руб. 19 коп.;
- ИП Усманову Г.С. - в размере 136 001 316 руб. 19 коп.;
- ООО КБ «АйМаниБанк» - в размере 58 992 470 руб. 34 коп.;
- ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №49 по г. Москве - в размере 1.757.227 руб. 59 коп.;
- ИП Майер Д.И. - в размере 651.991.833 руб., с выдачей указанным кредиторам исполнительных листов на указанные суммы и возобновил производство по делу №А40-120622/16-124-192Б о банкротстве ООО «УзавтоРус».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 оставлено без изменения определение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2022.

Музаффарова Х.Р., АО «УзАвто Моторс» обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 по изложенным в жалобе доводам, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на кассационные жалобы конкурсный управляющий КБ «АйМаниБанк» (ООО) с доводами их заявителей не согласился, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения, рассмотреть жалобы в его отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель АО «УзАвто Моторс» доводы кассационных жалоб поддержал в полном объеме.

Представители конкурсного управляющего ООО «УзавтоРус» и АКБ «Пересвет» (ПАО) в судебном заседании возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

В судебном заседании конкурсным управляющим ООО «УзавтоРус» заявлено ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе АО «УзАвто Моторс» ввиду того, что данный кассатор не обжаловал в апелляционном порядке определение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2022.

В удовлетворении заявленного ходатайства судом округа отказано ввиду отсутствия процессуальных оснований.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и отзыва на них, заслушав мнение представителей лиц, присутствующих в судебном заседании, проверив в порядке ст.ст. 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов по доводам кассационных жалоб.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общая сумма непогашенных требований составляет 4065921280,36 рублей.

При этом требования АО «УзАвтоМоторс» (ранее - АО «Дженерал Мот Узбекистан»), как лица привлеченного к субсидиарной ответственности,

в размере 350132544 рубля не могут учитываться при определении размера субсидиарной ответственности и отражаться в отчете о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования

Кроме того, требования ЗАО ПИИ «УЗДЭУАВТО-ВОРОНЕЖ» в размере 33815760,45 рублей и требования ТОО «УЗАВТО АЗИЯ» в размере 277179745 рублей не могут быть включены в размер субсидиарной ответственности, как требования лиц, заинтересованных по отношению к привлеченному к субсидиарной ответственности лицу.

Учитывая изложенное, размер субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц составляет общую сумму требований независимых кредиторов, а именно: 3404793230,91 руб.

11.10.2021 конкурсным управляющим ООО «УзавтоРус» в адрес кредиторов должника было направлено сообщения о праве кредитора выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

От ООО «МаркоПромт», ООО «ФК №1», ООО «АВТОДОМ 36», КБ «Евротраст», АКБ «ПЕРЕСВЕТ», ООО КБ «АЙМАНИБАНК», АО «Юникредит Банк», Межрайонной ИФНС России №49 по г.Москве и ИП Майер Дарьи Игоревны конкурсным управляющим были получены заявления о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности предусмотренного подпунктом 3 пункта 2 ст. 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора).

От АКБ «Азия-Инвест Банк» конкурсным управляющим были получены заявления о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности предусмотренного подпунктом 1 пункта 2 ст. 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве).

От ООО «Каширка 41», ООО «Вестерн Эстейт» и ООО «Логистический Парк «Янино» конкурсным управляющим не было получено

заявление о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности следовательно в соответствии с п. 3 ст. 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы, считаются выбравшими способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи (Продажа требования по правилам п. 2 ст. 140 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 7 ст. 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

В абз. первом п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что по смыслу пункта 7 статьи 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей

61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности.

Согласно разъяснениям п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53, изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (статья 16 АПК РФ), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 11 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица.

При этом размер субсидиарной ответственности устанавливается самим судом по состоянию на дату принятия судебного акта о привлечении к

субсидиарной ответственности на основании исследования и оценки представленных в дело доказательств.

В силу п. 1 ст. 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Согласно нормам п. 2 ст. 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- 2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;
- 3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

В соответствии с п. 3 ст. 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе,

сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

В силу п. 4 ст. 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;

2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

Суд первой инстанции признал обоснованными требования конкурсного управляющего должника в части определения размера субсидиарной ответственности - 3404793230 руб. 91 коп., и с учетом заявлений конкурсных кредиторов ООО «УзавтоРус», в т.ч. и с учетом мнения представителей АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) и конкурсного управляющего КБ «АйМаниБанк»(ООО), признал подлежащей осуществлению процессуальную замену взыскателей с ООО «УзавтоРус» на кредиторов должника, указанных в Отчете о выборе кредиторами способа распоряжения правом требования к Музаффарову Х.Р., АО «УзАвтоМоторс» и АО «Узавтосаноат» в размерах, включенных в реестр требований кредиторов должника требований, не удовлетворенных в ходе осуществления в отношении ООО «УзавтоРус» конкурсного производства.

С выводами суда первой инстанции мотивированно согласился суд апелляционной инстанции.

Отклоняя как безосновательные доводы апелляционной жалобы Музаффарова Х.Р. о ненадлежащем извещении как иностранного лица, судом

апелляционной инстанции отмечено, что Музаффарову Р.Х. было достоверно известно об обособленном споре о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, более того - определение от 23.03.2021, которым суд установил наличие оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, им лично обжаловалось в апелляционной инстанции.

Таким образом, обжалуемый судебный акт вынесен в рамках обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, инициированного конкурсным управляющим должника 05.02.2019 (дата регистрации заявления в карточке дела), в рассмотрении которого Музаффаров Х.Р. принимал участие.

Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции суд округа не усматривает.

При этом, учитывая, что кассаторами указано на не извещение, по их мнению, ответчика при рассмотрении обособленного спора по существу, соответствующие доводы кассационных жалоб противоречат нормам ст. 16, ч. 2 ст. 69 АПК РФ, разъяснениям о применении норм права, изложенным в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53.

Судами правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает необходимым отметить, что кассационные жалобы не содержат указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы судов, которым не была бы дана правовая оценка судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции.

Доводы кассационных жалоб направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда

кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в том числе в Определении от 17.02.2015 №274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов, в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не нарушены, в связи с чем, кассационные жалобы не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 по

делу № А40-120622/2016 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Д.В. Каменецкий

Судьи:

Е.А. Зверева

Н.А. Кручинина